



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: PI-114/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P L A T N I N A L O G

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Dubravki Kraljić, u pravnoj stvari tužitelja Eos Matrix d.o.o, Zagreb, Horvatova 82, Zagreb, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici iz Samobora, protiv tuženika Dejana Debeljakovića, OIB: 92649591242, s boravištem u Malom Vrh 215, Varaždin Breg (bez aktivnog prebivališta u Republici Hrvatskoj), radi isplate, 30. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se tuženiku Dejanu Debeljakoviću, OIB: 92649591242, s boravištem u Malom Vrh 215, Varaždin Breg, da tužitelju Eos Matrix d.o.o, Zagreb, Horvatova 82, Zagreb, OIB: 76674680107, u roku od 8 dana plati iznos od 149,82 EUR (sto četrdeset devet eura i osamdeset dva centa) uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću:

- na iznos od 25,23 EUR od 16. srpnja 2025. do isplate,
- na iznos od 25,25 EUR od 17. lipnja 2025. do isplate,
- na iznos od 91,96 EUR od 16. svibnja 2025. do isplate,
- na iznos od 7,38 EUR od 19. kolovoza 2025. do isplate,

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku Dejanu Debeljakoviću, OIB: 92649591242, s boravištem u Malom Vrh 215, Varaždin Breg, da tužitelju Eos Matrix d.o.o, Zagreb, Horvatova 82, Zagreb, OIB: 76674680107, u roku od 8 dana plati troškove postupka u iznosu od 43,75 EUR (četrdeset tri eura i sedamdeset pet centi) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30. travnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj Eos Matrix d.o.o. podnio je 26. ožujka 2026. kao ovrhovoditelj prijedlog za ovrhu protiv ovršenika, sada tuženika Dejana Debeljakovića, kojim potražuje isplatu iznosa navedenog u izreci rješenja kao i troškove ovršnog postupka. Javni bilježnik, kojem je podnesen prijedlog za ovrhu, dostavio je spis ovome sudu na daljnji postupak, a to budući da je elektronskom provjerom podataka ovršenika utvrdio kako ovršenik nema

aktivno prebivalište u Republici Hrvatskoj, a što je sud utvrdio i uvidom u podatke Jedinog registra osoba RH (MUP).

2. Odredbom čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 155/23 i 6/24; dalje: OZ) propisano je da će se, ako javni bilježnik zaprimi prijedlog za ovrhu protiv ovršenika osobe s prebivalištem ili sjedištem izvan Republike Hrvatske, smatrati da je zaprimio zahtjev za izdavanje platnog naloga sukladno odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak te neće donijeti rješenje o ovrsi, već će proslijediti predmet nadležnom sudu radi donošenja odluke.

3. Odredbom čl. 446. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) propisano je da će sud, kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu koje se dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog).

4. Uz prijedlog za ovrhu koji se, sukladno citiranim odredbama, u nastavku postupka smatra tužbom na izdavanje platnog naloga, priložena je vjerodostojna isprava – izvod otvorenih stavaka dužnika kojim tužitelj dokazuje svoju dospjelu novčanu tražbinu na koju se odnosi tužbeni zahtjev, zbog čega je udovoljeno pretpostavkama iz čl. 446. st. 1. ZPP za izdavanje platnog naloga.

5. Prema čl. 448. st. 2. ZPP u platnom nalogu sud će izreći da je tuženik dužan u roku od 8 dana udovoljiti zahtjevu tužbe zajedno s troškovima koje je sud odmjerio ili u istom roku podići prigovore protiv platnog naloga, zbog čega je valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja kojim je izdan platni nalog, dok je na mogućnost podnošenja prigovora protiv platnog naloga tuženik upozoren u uputi o pravnom lijeku.

6.1. Odluka o naknadi troškova platnog naloga temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, pa je tako tuženik, budući da je sud u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev te izdao platni nalog tuženiku, dužan tužitelju naknaditi troškove postupka.

6.2. Prema zahtjevu tužitelja iz tužbe (prijedloga za ovrhu) istome je priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu odnosno tužbe na izdavanje platnog naloga s PDV, ali ne u zatraženom iznosu od 62,50 EUR, već u iznosu od 31,25 EUR, a to sukladno vrijednosti predmeta spora te tbr. 7. toč. 5. i tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023). Nadalje, priznat je i trošak plaćenog predujma naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 EUR sukladno članku 7. stavak 1. i članku 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/2021 i 18/2022; dalje: Pravilnik) za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu te prosljeđivanja prijedloga za ovrhu sudu kao prijedloga za izdavanje platnog naloga, dok nije priznat ostatak naknade također zatražen u iznosu od 12,50 EUR budući da se isti sukladno članku 7. stavak 2. Pravilnika plaća za radnje javnog bilježnika u vezi izdavanja rješenja o ovrsi, dostave rješenja strankama te izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, koje radnje u konkretnom slučaju javni bilježnik nije provodio budući da je spis dostavio sudu na daljnji postupak.

6.3. Na taj način tužitelju su odmjereni troškovi postupka u ukupnom iznosu od 43,75 EUR sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ovog rješenja do isplate sukladno članku 151. stavak 3. ZPP, koje mu je u cijelosti dužan platiti tuženik, zbog čega je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Varaždinu 30. travnja 2026.

Sutkinja
Dubravka Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Platni nalog tuženik može pobijati samo prigovorom u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, a ako se platni nalog pobija jedino u pogledu odluke o troškovima, ta se odluka u istom roku može pobijati samo žalbom protiv rješenja. U dijelu u kojemu nije napadnut prigovorom, platni nalog postaje pravomoćan. Nepravodobno podnesen prigovor sud će odbaciti, a ako je prigovor pravodoban, sud će zakazati pripremno ročište.

Dostaviti:

1/ Tužitelj po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici iz Samobora

2/ Tuženik Dejan Debeljaković, s boravištem u Malom Vrh u215, Varaždin Breg, uz tužbu (prijedlog za ovrhu) s priložima

Broj zapisa: **9-30887-60fbd**

Kontrolni broj: **0e96a-4db61-c57f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.